

A TOVÁBBKÉPZÉS MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉG TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

1. A TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAM ÁLTALÁNOS JELLEMZŐI

1.1. A továbbképzési program megnevezése

Az aktív tanulás lehetőségeinek megteremtése a kémiaórákon

1.2. A továbbképzési program alapítási

engedélyének száma

(az Emberi Erőforrások Minisztériuma határozatának száma)

107-22/2016

1.3. A továbbképzési program

adatszolgáltatási nyilvántartási száma

(az Oktatási Hivatal online rendszerében – PedAkkred-ben szereplő nyilvántartási szám)

A/8403/2015

2. A TOVÁBBKÉPZÉS SZERVEZŐJE

2.1. A továbbképzést szervező megnevezése

Eötvös Loránd Tudományegyetem Természettudományi Kar

2.2. A szervező székhelye

Irányítószám:

1 1 1 7

Helység: Budapest

Utca, házszám:

Pázmány Péter sétány 1/A

Telefon:

3722545

Fax:

3722505

E-mail cím:

dekan@tkk.elte.hu

3. AZ INDÍTOTT/SZERVEZETT TOVÁBBKÉPZÉSEK TAPASZTALATAINAK ÖSSZEGZÉSE

3.1. Általános jellemzők

3.1.1. A minőségbiztosítási összesítés mely időszakra vonatkozik? ¹

2018/2019. tanév

3.1.2. A vizsgált időszakban hányszor került sor a továbbképzési program indítására/szervezésére?

1 alkalommal

3.1.3. A vizsgált időszakban összesen hányan vettek részt a továbbképzésen?

17 fő

¹ Kérjük, adja meg a vizsgált időszak kezdetét és végét!

3.2. A továbbképzési program tartalmát érintő információk ²

3.2.1. Megvalósította-e a továbbképzés a kitűzött célokat? Megfelelt-e az elvárásoknak?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,88 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.2. Mennyire voltak újszerűek a képzésen megismert információk?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,53 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.3. Milyen volt a továbbképzés gyakorlati hasznosságának megítélése?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,94 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.4. Mennyire voltak megfelelőek az alkalmazott oktatási módszerek?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,94 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.5. Teljesíthetők voltak-e a továbbképzés előírt követelményei?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,94 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.6. Megfelelő volt-e az ismeretek ellenőrzésének módja?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,88 (két tizedes jegyig számolva)

3.2.7. Hogyan ítélték meg a résztvevők az oktató(k)/gyakorlatvezető(k) munkáját, szaktudását?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 5,00 (két tizedes jegyig számolva)

3.3. A továbbképzési program tárgyi-technikai tapasztalatai³

3.3.1. Megfelelőek voltak-e a tárgyi feltételek (általános feltételek, eszközök, segédletek, kötelező irodalom)?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,76 (két tizedes jegyig számolva)

3.3.2. Megfelelő volt-e a továbbképzés szervezettsége?

² A 3.2. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze **színiemelésse** az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

³ A 3.3. kérdéseket röviden (néhány mondatban) kell megválaszolni a résztvevők által kitöltött minőségbiztosítási kérdőívek összesítése alapján. Az elégedettséget kérjük, jelezze **színiemelésse** az ötös skálán is, ahol az 1-es a leggyengébb, az 5-ös a legjobb!

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

átlag eredmény: 4,94 (két tizedes jegyig számolva)

A fentiekben összesített átlagok önmagukért beszélnek. Az alábbiakban az elégedettségi kérdőívre beírt szöveges válaszokat összegezzük.

Melyik téma feldolgozása tetszett Önnek a legjobban? (Többet is írhat.)

Mindegyik: 1 fő; Balázs K.: 4 fő; Homonnay Z.: 4 fő; Kiss É.: 5 fő; Riedel M.: 3 fő; Salma I.: 4 fő; Szalay L.: 6 fő; Tóth Z.: 4 fő; Wajand J., Rózsashegyi M.: 2 fő

Melyik előadás volt az Ön hétköznapi munkájában a legjobban hasznosítható? (Többet is írhat.)

Mindegyik: 2 fő; Balázs K.: 3 fő; Homonnay Z.: 4 fő; Kiss É.: 5 fő; Riedel M.: 4 fő; Salma I.: 2 fő; Szalay L.: 6 fő; Tóth Z.: 2 fő;

Melyik gyakorlat volt az Ön hétköznapi munkájában a legjobban hasznosítható? (Többet is írhat.)

Mindegyik: 2 fő; Balázs K.: 2 fő; Rózsashegyi M.: 13 fő; Szalay L.: 6 fő; Wajand J.: 13 fő

Volt-e olyan téma, amelynek a feldolgozásával elégedetlen volt? Ha igen, akkor melyik? (Többet is írhat.)

Nem volt ilyen.

Milyen témakörökkel egészítettette volna ki a továbbképzés tematikáját?

Hulladékfeldolgozás, több műhelymunka saját jó gyakorlatok megosztása, IKT gyakorlati munka, műanyagterhelés megoldásai, újrahasznosítás

Mely területeken szeretné tovább képezni magát a későbbiekben?

IKT: 4 fő
Tehetséggondozás: 1 fő
Tanári hatékonyság emelése: 1 fő
Tévképzetek feltárása, elkerülése: 1 fő
Érettségire készítés: 1 fő

Egyéb, a tanfolyammal kapcsolatos észrevételei:

- Köszönet.
- Nagyon jó volt, szeretnék minden évben ilyen.
- A tanfolyam ideje jobb lenne, ha június 15-30. közé esne, hogy a szabadság megmaradjon.
- Jó gyakorlatokból szívesen vettem volna többet, akár hosszabb időtartamban is.
- Intellektuális felüdülés volt.
- Nagyon jó látni, hogy a több éves munkátok eredményeként valóban halad az IBST a hétköznapi megvalósítás felé.

Dátum: 2019. szeptember 9.


Dr. Szalay Luca
szervező
Kémiai Intézet
1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A
Postai cím: 1518 Budapest, 112. Pf. 32.
Tel: 061/372-2548, E-mail: intezet@chem.elte.hu